Esa noticia de la IA tiene seis años

Las fallas de la IA que más se comparten son de 2020, 2023 o 2024, y la IA de 2026 ya es otra, por lo que antes de creer una falla conviene preguntar de qué año es y con qué modelo y qué plan pasó.

Por Oscar Obando Chaves · Chief AI Officer · Legal AI Engineer · Noviembre 2026 · Documento de distribución libre · Publicado originalmente en LinkedIn

La que más circula es de 2020

Hace poco vi otra vez la noticia de la cámara con IA que siguió la calva de un juez de línea en lugar del balón, misma que es de octubre de 2020. Fue en un partido del Inverness Caledonian Thistle, en Escocia, donde la cámara que seguía sola el balón se iba una y otra vez a esa cabeza.

Era visión artificial, otra tecnología, y la nota todavía aparece en medios de México con fecha de 2025. Pasa seguido, se comparten fallas de la IA de hace años, como las manos con seis dedos o las erres de «strawberry», y se usan para decir que la IA no sirve, sin mirar de cuándo son ni con qué modelo pasaron.

Fuentes: Inverness Courier (29 de octubre de 2020), STV News (30 de octubre de 2020) y Récord (nota actualizada el 30 de enero de 2026).

Las otras dos también son viejas

Las manos de seis dedos son de 2023, y en julio de 2025 el AI for Good Lab de Microsoft midió que la gente distingue una imagen generada de una foto real solo el 62 % de las veces.

Las erres de strawberry, que los modelos contaban mal, son de 2024, según la nota de TechCrunch del 27 de agosto de ese año, y en 2025 nueve de diez modelos ya las contaron bien, según Max Woolf, el 12 de agosto de 2025.

Fuentes: AI for Good Lab de Microsoft (julio de 2025); TechCrunch (27 de agosto de 2024); Max Woolf (12 de agosto de 2025).

La IA aprendió a buscar

En BrowseComp, una prueba que OpenAI publicó en abril de 2025 con 1.266 datos difíciles de encontrar en la web, GPT-4o con navegador acertó el 1,9 % y las personas, sin IA y con dos horas por pregunta, el 25,3 %.

El modelo cambia mucho el output, puesto que con los modelos de 2026, como GPT-5.6, Claude Opus 5 y GPT-6, los aciertos ya van del 90 % al 92 %, según las cifras de sus propios laboratorios que reunió Ethan Mollick en noviembre de 2026. Esas cifras salen de pruebas armadas para medir esto.

Fuentes: OpenAI, BrowseComp (abril de 2025), y cifras de 2026 de los laboratorios, reunidas por Ethan Mollick (noviembre de 2026).

Revisar con la evidencia que trae la IA

Algo parecido mostró DeepFact, un estudio de Huang y otros presentado en ACL 2026, donde especialistas con doctorado que revisaban afirmaciones de informes hechos con IA acertaron el 60,8 % revisando solos y el 90,9 % cuando auditaron la evidencia que les traía la IA.

Fuentes: Huang y otros, DeepFact, ACL 2026.

Con el modelo que vas a usar

Ese resultado depende del modelo, puesto que el mismo verificador del estudio acertó el 72,5 % con un modelo abierto pequeño y el 87,2 % con GPT-5, y en el día a día no es lo mismo un chat gratuito que el modelo más alto en un plan pagado.

Revisar sigue haciendo falta, aunque técnicamente cada vez menos (con sus matices y dependiendo de qué), pero con datos de hoy y eligiendo bien el modelo que vas a usar, porque lo que la IA puede hacer en tu empresa se prueba con ese modelo.

Fuentes: Huang y otros, DeepFact, ACL 2026.

Antes de creer una falla de la IA

Antes de creer una falla de la IA conviene mirar cuatro cosas.

1. La fecha, de qué año es, aunque la nota diga 2026.

2. El modelo, con qué modelo y con qué plan pasó.

3. La tarea, si es la misma que le darías en tu empresa.

---

4. Quién revisa, quién audita lo que trae la IA y responde por ello.

Una noticia de «falla» sin fecha y sin modelo sirve para el chiste y claro para el que hace caso y no usa la IA porque no «sirve».

Oscar Obando Chaves es Chief AI Officer y Legal AI Engineer ecuatoriano, con formación en derecho. Ayuda a las empresas a decidir cómo usan la IA y construye con ella sistemas para el negocio y para lo legal. Chief AI Officer y Senior AI Counsel en HEKA Law, ISO 42001 AI Management Leader e ISO 38507 AI Governance Leader. Publica análisis semanal sobre el impacto real de la IA.