

00

Oscar Obando
CHAVES

La fábrica de obedientes.

Nos dijeron que más títulos significaba más criterio.
Después llegó una suscripción de veinte dólares al mes
y demostró que eso nunca fue verdad.

Oscar Obando Chaves · Senior AI Counsel · CAIO
oscarobando.ai
Abril 2026

Documento de distribución libre

La promesa que nos vendieron

Pregrado, especialización, maestría, doctorado, diplomado, certificación. La fórmula parecía sencilla, y generaciones enteras la aceptamos sin cuestionarla; cuantos más títulos acumules, mejor profesional eres, más criterio tienes, mejores decisiones tomas. Las universidades construyeron toda su propuesta de valor sobre esa premisa. PwC calcula que los profesionales con competencias en IA ganan un **56%** más que sus pares sin ellas. El título universitario sigue pagando una prima salarial de más de **USD 30,000** anuales frente a quienes solo tienen secundaria. La inversión "vale la pena", según el **93%** de los estudiantes de pregrado encuestados por **Lumina-Gallup** en abril de 2026.

Pero la promesa tenía una letra pequeña que nadie leyó. El sistema educativo que produce esos títulos fue diseñado en el siglo XVIII para producir ciudadanos obedientes. Prusia fue pionera en educación obligatoria estatal desde **1763**, y las reformas que siguieron a su derrota frente a Napoleón produjeron el modelo estandarizado que **Horace Mann** trasplantó a Massachusetts en 1843. **Alvin Toffler** describió en *The Third Wave* (1980) el currículo encubierto como tres lecciones simultáneas: puntualidad, obediencia y trabajo repetitivo. **Ken Robinson** (RSA Animate, 2010, 70 millones de reproducciones) lo resumió diciendo que educamos a los niños en lotes, por fecha de fabricación. La universidad heredó esa lógica y le puso toga. Horarios fijos, materias compartimentadas, exámenes que premian la memorización, castigo al que copia. Y durante décadas, funcionó. El mercado laboral necesitaba exactamente eso, gente que siguiera instrucciones con eficiencia.

Hasta que apareció un sistema de IA que sigue instrucciones mejor que cualquier graduado. Y entonces quedó expuesto lo que el título nunca enseñó, que es a verificar.

Fuentes: PwC AI Jobs Barometer (jun 2025); Lumina-Gallup 2026 (n=3,801, 2 abr 2026); Toffler, The Third Wave (1980); Robinson/RSA Animate (2010).

Los titulados que no verificaron

Si más títulos significara más criterio, los abogados con décadas de ejercicio no presentarían jurisprudencia inventada ante un juez federal. Los consultores de una Big Four no entregarían informes con citas fabricadas a un gobierno. Un profesor de Stanford especializado en desinformación no incluiría referencias falsas en una declaración jurada. Pero todo eso ya pasó, está documentado, y sigue pasando a un ritmo que se acelera cada semana.

La base de datos del investigador **Damien Charlotin** (HEC París) registra a abril de 2026 un total de **1,333 decisiones judiciales** contaminadas por alucinaciones de IA. El 31 de marzo de 2026 se documentaron **17 casos en un solo día**. El caso que abrió la puerta fue **Mata v. Avianca** (Nueva York, junio 2023), cuando Steven Schwartz, abogado con treinta años de ejercicio, presentó seis precedentes fabricados por ChatGPT sin leerlos y fue multado con **USD 5,000**. Lo que vino después escaló en severidad cada trimestre. **Amir Mostafavi** (California, septiembre 2025) pasó su borrador por ChatGPT, Claude, Gemini y Grok, sin leer el resultado de ninguno; **21 de 23 citas** eran inventadas. Multa de **USD 10,000**. Un abogado de Oregón recibió en marzo de 2026 la sanción federal más alta registrada, de **USD 109,700**.

Fuera de los tribunales, el patrón se repite. **Deloitte Australia** devolvió **290,000 dólares australianos** al gobierno en octubre de 2025 tras detectarse citas inventadas en un informe de 237 páginas producido con GPT-4o. El **informe MAHA** del Secretario de Salud Robert F. Kennedy Jr. incluía al menos **siete referencias académicas inexistentes**, con URLs que contenían el marcador "oaicite" revelando el origen en ChatGPT. El profesor **Jeff Hancock** de Stanford, especialista en desinformación, admitió en diciembre de 2024 que una declaración jurada suya contenía dos citas fabricadas por GPT-4o; la jueza excluyó toda su testificación. Todos titulados, todos con credenciales impecables, y ninguno verificó lo que firmaba.

Fuentes: Charlotin/HEC París (1,333 casos, abr 2026); Mata v. Avianca (CNN/CNBC, jun 2023); Mostafavi (CalMatters/Daily Journal, sep 2025); Oregón (NPR/TaxProf, mar 2026); Deloitte (Fortune, oct 2025); MAHA (NBC/ABC/Poynter, 2025); Hancock (Stanford Daily, dic 2024).

Perseguir en vez de enseñar

La respuesta institucional de las universidades frente a la IA generativa ha sido, mayoritariamente, policíaca. En vez de enseñar a sus estudiantes cómo funciona un modelo de lenguaje, por qué alucina y cómo verificar sus resultados, la mayoría optó por comprar detectores de IA y castigar a quien los active. Según **Lumina-Gallup** (abril 2026, 3,801 estudiantes), el **53%** de los universitarios reporta que su institución desalienta (**42%**) o prohíbe (**11%**) el uso de IA, mientras que el **57%** la usa semanalmente de todos modos.

El problema es que los detectores fallan. **Weber-Wulff et al.** (2023) probó **14 detectores** y ninguno superó el **80%** de precisión. **Liang et al.** (Stanford, 2023) demostró que 7 detectores clasificaron incorrectamente como IA el **61.3%** de ensayos escritos por hablantes no nativos de inglés. OpenAI retiró su propio clasificador en julio de 2023 admitiendo una tasa de aciertos de apenas **26%**. Estudiantes han sido sancionados por usar Grammarly como corrector ortográfico. Louise Stivers en UC Davis fue absuelta solo porque tenía el historial de versiones de Google Docs. En enero de 2026, en **Newby v. Adelphi University**, la Corte Suprema del Condado de Nassau anuló la sanción a un estudiante y la calificó de "sin base válida". Más de **cuarenta universidades**, entre ellas Vanderbilt, Yale, MIT, Johns Hopkins y Edinburgh, desactivaron Turnitin AI Detection.

La encuesta **AAC&U-Elon** (enero 2026, 1,057 docentes) completa el cuadro. El **95%** del profesorado teme la sobredependencia de los alumnos en la IA, el **90%** cree que erosionará el pensamiento crítico, y el **63%** declaró que los graduados de 2025 no estaban preparados para usar IA en el trabajo. La institución que prometió enseñar pensamiento crítico está delegando su evaluación en un sistema estadístico que falla más de lo que acierta, mientras el mercado laboral pide exactamente lo contrario, que los graduados sepan usar IA con criterio.

Fuentes: Lumina-Gallup (2 abr 2026, n=3,801); Weber-Wulff et al. (IJEL, 2023); Liang et al. (Stanford, 2023); OpenAI (jul 2023); Newby v. Adelphi (ene 2026); AAC&U-Elon (ene 2026, n=1,057).

Tratar la IA como si fuera Google

He visto profesionales con maestrías y doctorados que abren ChatGPT, escriben una pregunta, copian el primer resultado y lo pegan en un documento sin cambiar una coma. Exactamente como usaban Google en 2015, o Excel en 2005, o la enciclopedia en 1995. La IA generativa se convirtió en el siguiente eslabón de una cadena de delegación que lleva décadas, la de confiar en la fuente sin verificar el contenido. La diferencia es que Google te devuelve enlaces a páginas reales. Un modelo de lenguaje te devuelve texto que suena autoritativo, tiene formato de fuente confiable, y puede estar completamente inventado.

Los modelos de lenguaje no "saben" nada. Predicen el siguiente token más probable dado el contexto previo. OpenAI publicó en septiembre de 2025 un paper técnico (**Kalai, Nachum, Vempala y Zhang**) demostrando matemáticamente que las alucinaciones no son un defecto corregible; son la consecuencia estadística de cómo se entrenan estos sistemas, que premian adivinar sobre decir "no sé". En derecho, **Dahl et al.** (Stanford, enero 2024) midió tasas de alucinación jurídica entre el **69% y el 88%** según el modelo. Nadie que entienda esas cifras usaría un modelo de lenguaje como si fuera una base de datos legal. Pero los abogados sancionados lo hicieron, porque nadie les enseñó la diferencia.

El **World Economic Forum** (Future of Jobs 2025) coloca IA y big data como la competencia número uno que los empleadores necesitan para 2030. PwC documenta una prima salarial del **56%** por competencias en IA. Lightcast confirma que el **51%** de las ofertas que mencionan IA están fuera del sector tecnológico. El mercado pide profesionales que sepan trabajar con IA y verificar sus resultados. La universidad produce profesionales que la usan como Google y la temen como amenaza. La brecha entre lo que se enseña y lo que se necesita ya es medible, documentable y costosa.

Fuentes: OpenAI (Kalai et al., sep 2025); Dahl et al. (Stanford, ene 2024); WEF Future of Jobs (ene 2025); PwC AI Jobs Barometer (jun 2025); Lightcast (jul 2025).

Lo que los títulos no evitaron

Quién	Qué pasó	Consecuencia
Schwartz y LoDuca, abogados (NY, 2023)	6 precedentes inventados por ChatGPT	USD 5,000 de multa
Crabill, abogado (Colorado, 2023)	Mintió al juez sobre uso de IA	Suspensión de un año
Mostafavi, abogado (California, 2025)	21/23 citas falsas tras usar 4 modelos sin leer	USD 10,000 de multa
Abogado anónimo (Oregón, 2026)	Alucinaciones en escritos judiciales	USD 109,700, récord federal
Abogado sancionado (Colombia, 2026)	10 sentencias inexistentes en recurso	15 salarios mínimos (Auto AC739)
Deloitte Australia (2025)	Informe de 237 pp con citas y DOIs inventados	Devolvió AUD 290,000 al gobierno
Informe MAHA / RFK Jr. (2025)	7+ referencias académicas inexistentes	Corrección pública del gobierno
Prof. Hancock, Stanford (2024)	Declaración jurada con 2 citas fabricadas	Testificación completa excluida
CNET (2023)	77 artículos financieros generados por IA	41 artículos corregidos
Sports Illustrated (2023)	Autores ficticios con fotos sintéticas	Artículos eliminados, escándalo público

Abogados, consultores, profesores, periodistas, funcionarios de gobierno. Profesionales con títulos, con experiencia, con reputación. Todos cometieron el mismo error, que fue confiar en el texto porque sonaba correcto, sin verificar si era verdadero. Ese es el vacío que la universidad dejó, y **1,333 decisiones judiciales** lo documentan.

Fuentes verificadas individualmente. Ver páginas 3 y 4 para detalle de cada caso.

¿Y América Latina?

En América Latina la titulitis tiene un peso cultural que en el norte global se ha diluido parcialmente. El título profesional sigue siendo un marcador de clase, un requisito de entrada a la vida adulta y, en muchas familias, la primera generación que lo obtiene. Cuestionar la universidad aquí es casi una herejía. Pero los datos no distinguen entre hemisferios, y la brecha de formación en IA que Gallup y AAC&U documentan en Estados Unidos es, con toda probabilidad, más profunda en la región.

Colombia ya tiene la primera sanción disciplinaria de la región por uso de IA, el **Auto AC739-2026** de la Corte Suprema (13 de febrero de 2026), que multó a un abogado con **15 salarios mínimos** por presentar diez sentencias inexistentes. Argentina tiene un llamado de atención desde la Cámara Civil de Rosario. El **Índice Latinoamericano de IA 2024** (CEPAL/CENIA) documenta que **13 de 19 países** no enseñan IA en el currículo escolar y **11** no tienen doctorado en IA.

En Ecuador, la SENESCYT formó a **3,300 docentes** en IA, la USFQ lanzó una Maestría en Inteligencia Artificial y el CES aprobó una carrera de Tecnólogo Superior en Negocios con IA. Pero un estudio de la Universidad Técnica de Quevedo (SciELO, 2025, n=335) documenta un uso "limitado y superficial" de ChatGPT en estudiantes universitarios ecuatorianos, autodidacta, ante la ausencia de guía docente. El **Tec de Monterrey** publicó 11 lineamientos para el uso ético de la IA y activó un piloto en 21 unidades de formación. No existe evidencia pública de una resolución del CES ecuatoriano con un alcance comparable. La pregunta para las facultades de derecho de USFQ, PUCE, UTPL y para cualquier despacho profesional en Quito es si la capacitación ocurrirá antes o después del primer abogado ecuatoriano sancionado por citar jurisprudencia que no existe.

Fuentes: Corte Suprema Colombia (Auto AC739-2026, feb 2026); CEPAL/CENIA ILIA 2024; SciELO/UTEQ Ecuador (2025, n=335); Tec de Monterrey (2024).

00

Oscar Obando
CHAVES

**“AI hallucinates facts and law to an attorney,
who takes them as real
and repeats them to a court.”**

— Presiding Justice Lee Smalley Edmon
Noland v. Land of the Free, L.P. (Cal. App. 2nd, 12 sep 2025)

oscarobando.ai
linkedin.com/in/oscar-obando-chaves-237495133

Abril 2026 · Quito, Ecuador
Este documento puede compartirse libremente con atribución